



**Арбитражный суд Краснодарского края
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**РЕШЕНИЕ
Дело № А32-10452/2017**

г. Краснодар

25 сентября 2017 года

резюлютивная часть решения оглашена 18 сентября 2017 года

полный текст решения изготовлен 25 сентября 2017 года

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Суминой Оксаны Сергеевны, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зекох З.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Рой Юрия Юрьевича, г. Краснодар к обществу с ограниченной ответственностью «Топ 25», г. Краснодар к индивидуальному предпринимателю Холикбердиевой Яне Вадимовне, г. Краснодар о защите деловой репутации...,

при участии в заседании:

от истца: Сырых В.Н. – представитель по доверенности 15.03.2017, № 1;

от ООО «Топ 25»: Васько К.А. – представитель по доверенности от 30.03.2017;

от ИП Холикбердиевой Я.В.: Горбанев Г.Ю. – представитель по доверенности от 03.04.2017;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Рой Юрий Юрьевич обратился в арбитражный суд с иском заявление (с учетом уточнений в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Топ 25», индивидуальному предпринимателю Холикбердиевой Яне Вадимовне об обязанности ООО «Топ 25» опровергнуть заведомо ложные сведения, содержащиеся в опубликованном им журнале «Топ 25» за февраль 2017 года, а также в сети интернет на странице <https://ru.calameo.com/books/004760259070c783c38bd>, путем опубликования опровержения за его счет в следующем номере журнала «Топ 25», обязанности ООО «Топ 25» удалить номер журнала «Топ 25» за февраль 2017 года из сети «Интернет», взыскании с ИП Холикбердиевой Я.В. и с ООО «Топ 25» солидарно в пользу ИП Рой Ю.Ю. государственную пошлину, уплаченную при подаче искового заявления, в сумме 6 000 рублей, издержки связанные с рассмотрением дела, расходы на оплату услуг представителей в суде в сумме 20 000 рублей.

Истец настаивает на заявлении в полном объеме.

Представители ООО «Топ 25» и ИП Холикбердиевой Я.В. полагают заявленные требования истца не подлежащими удовлетворению.

Как следует из материалов дела, ИП Рой Юрий Юрьевич зарегистрирован 26 января 2015 г. регистратором Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю. Основным видом деятельности является «Деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания». ИП присвоены ИНН 230404257454 и ОГРНИП 315231100001178.

ИП Рой Ю.Ю. на основании договора субаренды нежилого помещения №10/16 от 01.12.2016, акта приема-передачи нежилого помещения к нему принял от ООО «САВА-Риэлт» во временное владение и пользование нежилое помещение кв. №5 здания литер А, а7,а10, номер на поэтажном плане:2, 4, 13, 1/10, 15,1/2, 18, общей площадью 64,7 кв.м, из которых 44,5 кв.м – торговая площадь, находящееся по адресу: Российская Федерация, Краснодарский край, гор. Краснодар, Центральный округ, ул. Красноармейская, дом №135/ ул. Северная, дом №358.

В журнале «Топ 25», №2 (16) за февраль 2017 года на стр.104 (далее – Журнал) и в Журнале размещенного в сети «Интернет» на странице <https://ru.calameo.com/book/004760259070c38bd> (облачный сервис размещения Журналов) опубликована статья «Что вы булки мнете?» автором которой является Яна Холикбердиева, содержащей, в том числе очерк, о бургере «Краснодарский парень» следующего содержания: «Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей. Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, - большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» - крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смыслённость и бизнес-план».

Полагая, что содержащаяся в указанной статье информация не соответствует действительности и порочит деловую репутацию ИП Рой Ю.Ю., последний обратился в суд с настоящим заявлением.

Определением арбитражного суда от 5 июля 2017 года по ходатайству истца назначена судебная лингвистическая экспертиза. Производство экспертизы поручено Центру судебных экспертиз по Южному округу (г. Краснодар, ул. Мира, 54, оф.5) эксперту Моисеевой-Пронь Наталии Валерьевне, должность эксперт-лингвист, образование высшее филологическое, кандидат филологических наук, доцент, имеющий общий стаж работы по специальности с 1996 года, стаж экспертной работы с 2010 года, прошедшая специальную подготовку по программе «Судебная экспертиза», по специальностям «2.1. Исследование письменной речи; 26.1. Исследование продуктов речевой деятельности».

На разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1) Какие именно сведения в тексте статьи содержат информацию об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень»?;

2) если статья содержит сведения об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень», установить являются ли они утверждением о фактах или событиях, которые могут быть проверены на предмет соответствия действительности, либо они являются оценочным суждением, мнением, убеждением или вопросом?;

3) если сведения являются утверждением, то установить являются ли эти сведения утверждением о нарушении истцом действующего законодательства, совершении им нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота?;

4) Имеются ли в тексте: «Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей. Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса,

но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, - большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» - крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смышленность и бизнес-план.» негативные сведения о блюдах, приготавливаемых в бургерной лавке «Краснодарский парень»?

5) В каком значении употреблены слово «забегаловка» и словосочетание «сократить риск отравлений» в тексте публикации?

6) Возможно ли формирование у потенциального потребителя после прочтения исследуемого текста негативного отношения к бургерной лавке «Краснодарский парень»?

Согласно выводу полученного судом заключения №646/17-К от 04.08.2017:

по вопросу №1 - Какие именно сведения в тексте статьи содержат информацию об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень»?

Эксперт указал, что данные высказывания в тексте статьи содержат информацию об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень»: «Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей. Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, - большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» - крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смышленность и бизнес-план.» негативные сведения о блюдах, приготавливаемых в бургерной лавке «Краснодарский парень».

по вопросу №2 - если статья содержит сведения об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень», установить являются ли они утверждением о фактах или событиях, которые могут быть проверены на предмет соответствия действительности, либо они являются оценочным суждением, мнением, убеждением или вопросом?

Эксперт пришел к выводу, что статья содержит сведения об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень», представленные в форме утверждений о фактах или событиях, которые могут быть проверены на предмет соответствия действительности: «Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей».

Статья содержит сведения об истце и (или) бургерной лавке «Краснодарский парень», представленные в форме оценочного суждения (мнения): «Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, - большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» - крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смышленность и бизнес-план.»

по вопросу №3 - Если сведения являются утверждением, то являются ли эти сведения утверждением о нарушении истцом действующего законодательства, совершении им нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении

производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота?

Эксперт указал, что в тексте статьи содержатся как сведения, являющиеся утверждением, которые не содержат информацию о нарушении истцом действующего законодательства, совершении им нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, так и сведения, являющиеся утверждением, которые содержат информацию о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

по вопросу №4 - Имеются ли в тексте: «Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей. Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, — большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» — крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смышленность и бизнес-план» негативные сведения о блюдах, приготавливаемых в бургерной лавке «Краснодарский парень»?

Эксперт пришел к выводу, что да, в цитируемом выше тексте имеются негативные сведения о блюдах, приготавливаемых в бургерной лавке «Краснодарский парень»: «Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений?»

по вопросу №5 - в каком значении употреблены слово «забегаловка» и словосочетание «сократить риск отравлений» в тексте публикации?

Эксперт указал, что слово забегаловка имеет значение «маленькая второразрядная закусочная с продажей вина».

Словосочетание сократить риск отравлений имеет значение «уменьшить возможность заболеваний, обусловленных воздействием на организм ядов пищевого происхождения».

по вопросу №6 - возможно ли формирование у потенциального потребителя после прочтения исследуемого текста негативного отношения к бургерной лавке «Краснодарский парень»?

Эксперт пояснил, что ответ на данный вопрос не лежит в компетенции эксперта-лингвиста.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, изучив представленные в дело доказательства в их совокупности, арбитражный суд не находит оснований к удовлетворению заявленных требований.

В силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Пункт 7 названной статьи предусматривает, что правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Деловая репутация определяется как убежденность неопределенного круга лиц в надежности, порядочности, компетентности истца во взаимоотношениях с партнерами по

предпринимательской деятельности, а также при осуществлении им иной экономической (хозяйственной) деятельности.

В силу пункта 1 статьи 152 Кодекса защита деловой репутации юридического лица и гражданина возможна при одновременном наличии трех условий: во-первых, сведения должны быть распространены; во-вторых, сведения не соответствуют действительности; в-третьих, сведения порочат деловую репутацию юридического лица. Отсутствие какого-либо из этих условий, исходя из положения статьи, не предполагает судебной защиты деловой репутации.

На необходимость установления всех трех составляющих: факта распространения ответчиком сведений об истце, порочащего характера этих сведений и несоответствия их действительности указывает также Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц".

Разъяснение по вопросу о том, какие сведения могут быть отнесены к порочащим, содержится в пункте 7 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. В качестве примеров порочащих сведений названы сведения, содержащие утверждение о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию юридического лица.

При этом в абзаце 3 пункта 9 постановления N 3 от 24.02.2005 Пленум Верховного Суда Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации, позицией Европейского суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

То есть, сведения должны носить негативный характер, подрывать убежденность неопределенного круга лиц в надежности, порядочности, компетентности истца во взаимоотношениях с партнерами по предпринимательской деятельности и при осуществлении им своей хозяйственной деятельности, при этом являться утверждением о фактах, которое можно проверить, а не оценочным суждением.

В соответствии со статьей 43 Закона Российской Федерации от 27.12.1991 N 2124-1 "О средствах массовой информации" гражданин или организация вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Если редакция средства массовой информации не располагает доказательствами того, что распространенные им сведения соответствуют действительности, она обязана опровергнуть их в том же средстве массовой информации.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

В соответствии со статьей 2 Закона N 2124-1 под распространением продукции средства массовой информации понимаются продажа, подписка, доставка, раздача периодического печатного издания, аудио- или видеозаписи программы, вещание

телеканала, радиоканала (телевизионное вещание, радиовещание), вещание телепрограммы, радиопрограммы в составе соответственно телеканала, радиоканала, демонстрация кинохроникальной программы, предоставление доступа к сетевому изданию, иные способы распространения.

Факт распространения оспариваемых сведений в журнале «Топ 25», №2 (16) за февраль 2017 года на стр.104 (далее – Журнал) и в Журнале размещенного в сети «Интернет» на странице <https://ru.calameo.com/book/004760259070c38bd> (облачный сервис размещения Журналов), подтверждается материалами дела и сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, спорные сведения не содержат упоминание об истце - ИП Рой Ю.Ю., в том числе о принадлежности ему упомянутого в статье предприятия «Краснодарский парень», а также о месте нахождения данного предприятия. В тексте не упоминается о руководителе предприятия, его участниках, об иных индивидуализирующих признаках, при наличии которых неограниченный круг лиц, ознакомившись со статьей, мог бы безошибочно определить, что речь в нем ведется именно об ИП Рой Ю.Ю.

Оценивая содержание статьи, суд исходит из ее смысла и содержания в целом, поскольку такой подход более полно и ясно отражает ее возможное восприятие слушателями по сравнению с анализом изъятых из контекста фраз.

Так, из содержания статьи следует, что изложенная в ней информация является лишь мнением (суждением) респондента Холикбердиевой Я.В., носящим оценочный характер.

Спорные фрагменты («Цены для забегаловки с таким дизайном странные, но я решила не быть голословной и сначала попробовать. Кусать этот «Эмпайр-стейт-билдинг» непросто. Ему в минус приходится есть каждый ингредиент по отдельности. Я не разбираюсь в вопросах реанимации мяса, но хуже фарша не пробовала. Кетчуп и на запах, и на вкус был тоже суперкислым. Может, туда добавляют лимон, чтобы сократить риск отравлений? Единственное, что мне понравилось, - большая порция моцареллы и свежая булка, которая не крошилась. Думаю, «Краснодарский парень» - крутой проект. В конце концов, не каждому дано неплохо зарабатывать, используя дешевые ингредиенты. Ставлю одну звезду за смыслённость и бизнес-план») являются выражением субъективного мнения респондента Холикбердиевой Я.В., оспариваемые фразы не содержат утверждения о фактах, не могут быть проверены на их соответствие действительности.

На данное обстоятельство указывает применение в спорной статье таких словесных конструкций, как "я решила", "я не разбираюсь", "мне понравилось".

Аналогичные выводы содержатся на стр. 12,13 и 15 Заключения судебной лингвистической экспертизы №646/17-К от 04.08.2017.

Исходя из буквального толкования оспариваемых фраз, с учетом их оценки с текстом в целом, суд приходит к выводу о том, что данные сведения выражают субъективное мнение респондента Холикбердиевой Я.В. и не являются предметом судебной защиты в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ. Ряд негативных высказываний Холикбердиевой Я.В. о бургерной «Краснодарский парень» и одноименном бургере являются ее субъективным мнением и носят оценочный характер.

Доказательств того, что автор действовал исключительно с намерением причинить вред истцу, последним в материалы дела не представлено.

Эксперт по третьему вопросу, содержащемуся в Заключении судебной лингвистической экспертизы №646/17-К от 04.08.2017, пришел к неоднозначному выводу, а именно: "В тексте статьи содержатся как сведения, являющиеся утверждением, которые не содержат информацию о нарушении истцом действующего законодательства, совершении им нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, нарушения деловой этики или обычаев делового оборота, так и сведения, являющиеся утверждением, которые содержат информацию о

недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности".

Таким образом, из Заключения судебной лингвистической экспертизы №646/17-К от 04.08.2017 не следует: на основании чего эксперт пришел к выводу, что сведения содержат информацию о недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности Истца и (или) бургерной лавке "Краснодарский парень; экспертом не конкретизированы какие именно словосочетания несут данную информацию и в чем выражена недобросовестность осуществления производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности.

Вместе с тем, судом не установлен порочащих характер таких фраз, как " Из восьми столов были заняты шесть, а это, согласитесь, показатель. Заказала фирменный одноименный бургер за 479 рублей", поименованных в Заключения судебной лингвистической экспертизы №646/17-К от 04.08.2017 в качестве представленных в форме утверждений о фактах или событиях, которые могут быть проверены на предмет соответствия действительности. Напротив, в данных фразах содержится положительная информация о бургерной лавке «Краснодарский парень», которая характеризует показатель посещаемости бургерной, а также стоимости бургера «Краснодарский парень», которая соответствует действительности.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека, изложенной в постановлении от 21.07.2005 г., по жалобе N 23472/03 гражданина Российской Федерации - Гринберга Исаака Павловича против Российской Федерации о нарушении его права на свободу выражения мнения, могут быть доказаны лишь факты, правдивость оценочных суждений которых не поддается доказыванию. Требование о доказывании правдивости оценочного суждения неисполнимо и само по себе нарушает свободу мнения, что является основной частью права, гарантированного статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Частное мнение автора может быть оспорено заинтересованным лицом в порядке полемики, то есть ответа, реплики или комментария.

Каких-либо сведений в виде фактов, событий, умаляющих, порочащих деловую репутацию истца – ИП Рой Ю.Ю., спорные сведения не содержат.

По общему правилу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) лицо, заявляющее свои доводы, обязано доказать их обоснованность соответствующими доказательствами в арбитражном процессе.

Согласно части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 2 статьи 64 АПК РФ).

В соответствии с положениями частей 2, 4, 5 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Таким образом, заключение эксперта оценивается арбитражным судом в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами по делу. Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1 статьи 71 АПК РФ).

Основанием для удовлетворения требования о защите деловой репутации в соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ (пункт 7 Постановления № 3) является

совокупность следующих условий: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. В силу разъяснений пункта 9 Постановления № 3 оценочные суждения, мнения, убеждения не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности, что исключает наличие совокупности условий для удовлетворения исковых требования даже при наличии того обстоятельства, что некоторые суждения имеют порочащий характер. То есть, даже, если принять во внимание наличие в статье сведений порочащего характера, о чём указывается в лингвистическом исследовании, само по себе данное условие вместе с фактом распространения сведений не дают совокупности оснований, позволяющих признать обоснованность требований истца к ответчику, поскольку оспариваемые истцом по сути оценочные суждения автора невозможно проверить на их действительность.

Истцом не доказано суду совокупности условий для удовлетворения его требований на основании статьи 152 ГК РФ. Поэтому требования истца в порядке статьи 152 ГК РФ не могут быть удовлетворены судом при отсутствии совокупности вышеприведённых обстоятельств (условий).

Оценив и проанализировав в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации содержание оспариваемой статьи, в совокупности с другими доказательствами по делу, суд пришел к выводу, что оспариваемая статья не содержит ни одного утверждения о нарушении истцом действующего законодательства, совершении нечестных поступков, нарушении деловой этики и иных тому подобных сведений, являющихся порочащими в том значении, которое придается данному термину правоприменительной практикой.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через суд, вынесший решение, а также в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.С.Сумина

